

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu

Žalobce: Adam Zábranský, nar. 28. 12. 1993, bytem Zbynická 6, 153 00 Praha 16

Zástupce: Mgr. Filip Hajný, advokát, ev. č. ČAK 14269, se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10 – Vršovice

Žalovaná: Pražská plynárenská a.s., Národní 37/38, 110 00, Praha 1

Přílohy:

1. Plná moc
2. Žádost žalobce ze dne 8. 6. 2018
3. Rozhodnutí žalované ze dne 8. 6. 2018
4. Odvolání žalobce ze dne 2. 7. 2018
5. Rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2018

Předmět řízení a dosavadní průběh řízení

1. Dne 8. června 2018 podal žalobce žádost o informace Pražské plynárenské a.s. (dále jen „žalovaná“) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), ve které požadoval poskytnutí:
a) textů smluv o výkonu funkce s členy představenstva Pražská plynárenská a.s. b) Odměnu každého jednoho člena představenstva společnosti Pražská plynárenská a.s. za roky 2013–2017. Údaje žádal poskytnout pro každý rok zvlášť, tedy u každého jednoho člena představenstva žalované celkem pět sum.
2. Dne 2. července 2018 žalovaná strana rozhodla o odmítnutí žádosti žalobce prostým e-mailem, který zaslala pracovnice žalované, Mgr. Andrea Štíbrová. Odůvodnila ji tím, že žalovaná není oprávněna požadované informace poskytovat.
3. Dne 2. července 2018 podal žalobce odvolání proti rozhodnutí žalované, které nemělo sice formální povahu správního rozhodnutí, nicméně se z hlediska materiálního o rozhodnutí jednalo, odvolání. Žalobce uvedl, že žalovaná má povinnost poskytovat informace na základě InfZ, neboť je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, jak mimo jiné vyplývá i z nálezů Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1262/17 ze dne 27. března 2018. Rovněž dodal, že požadované informace jsou informacemi veřejného zájmu, neboť žalovaná je městskou společností a informace se týkají odměňování jejího vedení, které například svými kroky zapříčinilo, že se Pražská plynárenská vymanila z působnosti zákona o registru smluv, když vydala dluhopisy obchodovatelné na burze.
4. Dne 18. července 2018 žalovaná zaslala své vyjádření, ve kterém opětovně uvedla, že se nepovažuje být povinným subjektem dle InfZ, že je obchodní společností, která se pohybuje v konkurenčním prostředí na trhu s plynem a že z faktu, že je městskou společností ji nepramení žádné výsadní postavení. Žalovaná se nicméně nevypřádala s argumenty žalobce; zpochybnila sice nález ústavního soudu uvedený v bodě č. 3., nicméně učinila tak pouze srovnáním s vlastní dceřinnou společností.

Žalobní body

- Žalobce je přesvědčen, že žalovaná je povinným subjektem ve smyslu InfZ, neboť na ní zcela nepochybně dopadá nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1262/17 ze dne 27. března 2018. Žalovaná strana je vlastněná společností Pražská plynárenská Holding a.s., jejíž mateřskou společností je hlavní město Praha, jak dokládá ve své výroční zprávě za rok 2017, kterou žalovaná zveřejnila.
- Z judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu totiž jednoznačně vyplývá, že Pražská plynárenská, a.s., je veřejnou institucí ve smyslu InfZ. Žalovanou je tedy třeba považovat za veřejnou instituci dle § 2 odst. 1 InfZ a tedy povinný subjekt dle stejného zákona.
- Protože žalovaná žalobci informace neposkytla, ačkoliv měla, postupoval žalobce v souladu s InfZ a podal proti rozhodnutí odvolání. Žalobce i nadále trvá na závěru, že požadované informace měly být žadateli poskytnuty ve smyslu InfZ, neboť žalovaná jako povinný subjekt neuplatnila žádný z důvodů pro odmítnutí žádosti ve smyslu § 6-11 InfZ.
- Žalobce má za to, že jím požadované informace musí žalovaná poskytnout i ve světle nedávného „platového nálezů“ Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1200/16 ze dne 3.4.2018, protože v jím stanoveném testu proporcionality převládá veřejný zájem na poskytnutí informací nad právem na ochranu soukromí členů představenstva žalované:

a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu - splňuje. Odměňování členů orgánů městských společností je věcí veřejného zájmu, zvláště ve chvíli, kdy tyto orgány jsou v současnosti obsazovány čistě na základě politických dohod bez jakýchkoliv pravidel zajišťujících transparentní proces výběru a dostatečnou odbornost funkcionářů. Odměňování členů orgánů městských společností je předmětem veřejné diskuse, jak lze doložit například novinovými články: <https://neovlivni.cz/fucionarka-ano-bere-v-mestskych-firmach-vic-nez-premier/>, <https://neovlivni.cz/za-co-inkasovali-clenove-ano-miliony-petkrat-prisli-na-dozorci-radu/> atd. Žalobce si o informace požádal mimo jiné proto, že představenstvo žalované iniciovalo vydání dluhopisů žalované obchodovatelných na burze, kvůli čemuž nemusí zveřejňovat smlouvy v registru smluv, viz <https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vydat-dluhopisy-a-zmizet-z-registru-smluv-prazska-plynarenska-obsla-zakon-1711081145-hm>.

b) informace samotná se týká veřejného zájmu - splňuje, viz bod a).

c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ - splňuje. Žalobce je opozičním členem zastupitelstva hl. m. Prahy a jeho rolí je mimo jiné kontrolovat práci Rady, která mimo jiné vykonává funkci valné hromady společností, jejichž jediným akcionářem je hl. m. Praha, a mj. stanovuje pravidla pro odměňování členů orgánů těchto společností a jmenuje členy orgánů těchto společností, čímž nepřímo ovlivňuje fungování dceřiných společností, mezi které patří i žalovaná.

d) informace existuje a je dostupná – splňuje. Jde o základní informace, které jsou žalované jistě dostupné.

Návrh rozsudku

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby soud vydal následující rozsudek:

1. Žalované se nařizuje poskytnout požadované informace. Rozhodnutí žalované ze dne 18. července 2018 se zrušuje.
2. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce žalobce.

Žalobce souhlasí s tím, aby soud projednal věc bez nařízení jednání.

Adam Zábranský